

# Eslövs Byalagsråd Minnesanteckningar 15 mars 2018

Närvarande från byarna: Sven Månsson, Rasmus Gustavsson, Lone Mathiasson, Görel Ingner, Caj Lindblom, Sven-Erik Johansson, Anne-Marie Olsson, Ann-Charlott Thysell, Torsten Werner, Anders Borgquist sekr.

Eslövs Kommun: Eva Hallberg, Kristina Jönsson, Henrik Wöhlecke, Johan Andersson ordf.

## **1. Trafiksituationen och hastighet på genomfartsvägar**

Konstaterades att det är allmänt svårt att kommunicera med Trafikverket, och att de inte gärna lyssnar till synpunkter från de berörda byarna.

Endast trafikverket har rätt att sätta upp fartkameror, ev. kan det framöver bli tillåtet med kommunala fartkameror. Eftersom avläsningscentralen i Kiruna nått kapacitetstaket, råder det stor eftersläpning med utvärdering av bilderna. Många försyndelser bil aldrig bötfällda. Påtalades möjligheten att anlita NTF för att göra mätningar avseende trafikmängd och hastighet. Ett viktigt underlag vid fortsatta diskussioner med kommun och Trafikverk. Representanter från kommunen har tillsammans med polisen samrådsmöte med verkets trafikplanerare 2 ggr. årligen. Beslutades att kommunens representant, Kristina Jönsson, inför dessa möten kontaktar byalagen för att inhämta synpunkter. Detta förutsätter att byarna prioriterar och endast framför ett, högst två, önskemål för att öka chansen att nå framgång.

## **2. Byggplaner**

Punkten lämnades med hänvisning till att samrådsmöte äger rum den 20/3.

## **3. Vägbelysning på landsbygd**

Trafikverket avsåg sig för flera år sedan ansvaret för belysningsstolpar på landsbygden och vid samlad bebyggelse. I hela landet överlämnades ansvaret till kommunerna.

I många fall är belysningsstolparna i dåligt skick, och kräver stort underhåll eller utbyte. Av besparings skull har beslut tagits att ta bort ca 220 belysningsstolpar på landsbygden, vilket drabbat många av de minsta orterna, exv. Hammarlunda.

Kommunen avser dock att behålla eller sätta upp nya närvarostyrda och solcellsdrivna belysningsstolpar vid hållplatser för skolskjuts.

Påtalades och ifrågasattes den anmärkningsvärda prioriteringen att samtidigt som nedsläckning sker på landsbygden görs betydande investeringar i ny belysning vid Trollsjön.

## **4a. Informationsutbyte kommun - byalag**

Från Örtofta uttrycktes missnöje med bristande kommunikation ang. ombyggnad och sanering av förskolan.

Svar: Kommunen har meddelat alla berörda föräldrar om det förestående arbetet.

Föreslogs att kommunen i liknade fall kan lägga till berört byalag i sändlistan. Om även byalagen har kännedom, kan de hjälpa till med spridning av information via sina kanaler.

#### **4b. Medborgarförslag**

Ifrågasattes gränsen på 100 namnunderskrifter för att väcka ett medborgarförslag, och ansågs att det kan vara svårt att uppnå den gränsen i mindre orter.

Svar: Frågan är f.n. inte aktuell eftersom det i två fall visat sig gå bra att få >100 underskrifter. En nämnd har också rätt att ta upp ett förslag även om det inte fått 100 underskrifter, men uppgift saknades om så skett sedan det e-mail baserade systemet infördes. Poängterades också att även om ett medborgarförslag tas upp i berörd nämnd, är det ingen garanti för att förslaget vinner gehör.

Framhölls även möjligheten att lämna synpunkter och felanmälan via hemsidan.

Bra förslag går även att framföra till nämndsledamot, eller till lokal politiker för att be om att lyfta frågan.

#### **4c. Medborgarbudget**

Diskuterades möjligheten att med Nässjö som förebild införa medborgarbudget, dvs att ge byalagen ett årligt anslag att använda i bygden.

Framfördes flera problem med lösningen. Det finns vanligen flera olika föreningar i varje by.

Vilken förening skall få anslaget? Vem bestämmer hur pengarna skall disponeras m.m. ?

Framhölls även risken för att osämja om frågeställningarna enl. ovan splittrar byborna.

Föreslogs att kommunen inför kommande möte, och fortsatta diskussioner, studerar hur upplägget ser ut och fungerar i Nässjö.

Punkten ledde också till en längre diskussion om fördelningen av resurser och kommunala investeringarna mellan centralort och landsbygd. Framhölls från byalagen att trots att närmare halva befolkningen bor utanför centralorten och betalar samma skatt, så går den helt dominerande andelen av investeringar till centralorten. Även om det bland byarnas representanter finns förståelse för att många servicefunktioner och investeringar endast kan göras i centralorten, ansågs fördelningen ändå vara alltför skev och missgynna landsbygden. Efterlystes en större vilja och öppenhet för att ta tillvara de möjligheter som finns i byarna och den resurs som byalagen utgör.

#### **4d. EBR protokoll på kommunens hemsida**

Föreslogs att varje byalag lägger upp byalagsrådets minnesanteckningar på sin hemsida, och att det på kommunens hemsida finns hänvisning dit.

#### **4e. Skadegörelse på pendlarparkeringar**

Framhölls det stora behovet av åtgärder, eftersom problemet med skadegörelse på pendlarparkeringarna är av den omfattningen att många heller kör själv än att riskera få bilen förstörd på parkeringen. Framfördes önskemål om belysning, buskröjning, väktare m.m.

Svar: Vaghållaren- ägaren av pendlarparkeringen, vanligen trafikverket, svarar för tillsynen.

Trafikverket bör uppmärksammas på problemet. Poängterades också vikten av att polisanmäla all skadegörelse för att öka polisens tillsyn av parkeringarna.

Ang. kameraövervakning råder osäkerhet om det juridiska läget, och vem som skall söka tillstånd och sätta upp kameror. Trafikverket eller Skånetrafiken?  
Från Örtofta efterlystes förbättringar av ytor och underlag vid deras parkering.  
Kristina Jönsson tar upp dessa frågor vid nästa möte med trafikverket.

**5. Kommande sammanträden:**

Byalagsrådet torsdagen den 18/10 kl. 18.00 Stadshuset.

Byalagen förberedanade möte tisdagen den 11/9 kl. 19.00 i Ö. Strö skola.

Vid pennan: *Anders Borgquist*